

УДК 343

Особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям экономической направленности

Токарева Екатерина Викторовна

Санкт-Петербургский университет МВД России; Россия, 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

Доцент кафедры уголовного процесса,
к.ю.н., доцент, ekaterina.tokareva.75@mail.ru

Тришкина Екатерина Алексеевна

Академия управления МВД России; Россия, 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8.

Начальник кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения,
к.ю.н., доцент, ekaterina.ki@rambler.ru

Аннотация. Статья посвящена важной теме – возбуждению уголовных дел по преступлениям экономической направленности. Преступления экономической направленности характеризуются рядом особенностей: высокая степень латентности, сложность квалификации преступлений. Эти обстоятельства следует учитывать в практической деятельности.

Ключевые слова: возбуждение уголовных дел, преступления экономической направленности.

Features of initiation of criminal cases on crimes of economic orientation

Ekaterina Tokareva

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia; Russia, 198206, Sankt-Peterburg, ul. Letchika Pilyutova, d. 1.

Associate Professor of criminal procedure Department,
PhD in Law, Associate Professor, ekaterina.tokareva.75@mail.ru

Ekaterina Trishkina

Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia; Russia, 125993,
Moskva, ul. Zoi i Aleksandra Kosmodem'yanskikh, d. 8.

Head of the Department of organization of financial, economic, logistical and
medical support,

PhD in Law, Associate Professor, ekaterina.ki@rambler.ru

Annotation. The article is devoted to an important topic - the initiation of criminal cases for economic crimes. Economic crimes are characterized by a number of features: a high degree of latency, the complexity of the qualification of crimes. These circumstances should be taken into account in practice.

Key words: initiation of criminal cases, crimes of economic orientation.

Экономическая преступность является существенной угрозой экономической безопасности хозяйствующих субъектов, личности, государства. По мнению Р.Р. Алабердеева и Д.В. Кузнецова, среди правовых мер обеспечения экономической безопасности важное место принадлежит оперативно-розыскной деятельности по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений экономической направленности [1].

Возбуждение уголовных дел по преступлениям экономической направленности имеет ряд особенностей. Так, М.М. Макаренко полагает, что стадия возбуждения уголовного дела для преступлений экономической направленности обладает специфическими особенностями, позволяющими выделить ее практически в отдельную сферу процессуальной деятельности [2]. Д.Е. Кульчиков отмечает, что правомерность действий сотрудников оперативных подразделений при проверке сообщения о преступлении экономической направленности нередко является предметом обжалования лиц, в отношении которых проводятся проверочные мероприятия [3].

Прежде всего рассмотрим, кто имеет право выступать заявителем для возбуждения уголовного дела по преступлениям экономической

направленности. Если мы обратимся к Гражданскому Кодексу РФ, мы увидим, что законодатель выделил четыре основные категории субъектов гражданско-правовых отношений, таких как, индивидуальный предприниматель ст. 23 ГК РФ, юридическое лицо ст. 48 ГК РФ, коммерческая и некоммерческая организация ст. 50 ГК РФ. Признание юридического лица потерпевшим в соответствии с ч. 1 ст. 42 УПК РФ происходит при причинении вреда его имуществу и деловой репутации. Согласно УПК РФ, одним из оснований для возбуждения уголовного дела является заявление о преступлении, что предусмотрено ч. 1 ст. 140 УПК РФ. Заявление от лица потерпевшей стороны о возбуждении дела экономической направленности имеет право подавать лицо, от имени организации, пострадавшей от преступления, согласно ч. 3 ст. 53 ГК РФ. Законодатель установил, что уголовные дела по экономическим преступлениям относятся к делам частно - публичного обвинения, то есть возбуждаются по заявлению потерпевшего в соответствии с ч. 3 ст. 20 УПК РФ, и не подлежат прекращению в связи с примирением сторон, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией, либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности по делам, связанным с мошенничеством, растратой либо хищением вверенного имущества УК РФ. То есть, подобным способом государство, для поддержки бизнеса закрепило две похожие формы частно-публичного обвинения в отношении лиц, в чьи служебные обязанности вменено исполнять управленческую деятельность в коммерческих организациях.

Диспозитивная форма уголовного преследования в ч. 3 ст. 20, 23 УПК РФ обладает общим свойством, то есть инициирует публичную

изобличительную деятельность стороны обвинения и предоставляет право потерпевшему подать заявление о преступлении. Основаниями для возбуждения уголовного дела могут быть результаты проведения инвентаризации, ревизии, аудита сторонними организациями, имеющими право на проведения этого вида деятельности.

Инвентаризацией будет являться регистрация и проверка наличия материальных средств и денежных средств на месте их хранения либо оперативного управления с последующей проверкой по бухгалтерским учетам за определенный период времени. В первую очередь аудиторская проверка деятельности юридического лица направлена на независимую проверку бухгалтерского (финансового) отчетности для определения правдивости предоставляемых сведений¹. Аудит хозяйствующего субъекта осуществляется на основании ч. 5 ст.67.1 ГК РФ ежегодно. Ревизия – это, наиболее полный и глубокий анализ хозяйственной деятельности подразумевающая в своем понятии документальную проверку обычной и прочей деятельности за определенный период времени хозяйствующего объекта [4].

Все эти виды бухгалтерского контроля могут использоваться сотрудниками правоохранительных структур как в процессуальной, так и в не процессуальной форме, для выявления признаков преступления [5].

Основными лицами, которые могут подать заявление о совершенном преступлении в правоохранительные органы могут быть:

- генеральный директор коммерческой и некоммерческой организаций;
- уполномоченное лицо, на которого, должностными обязанностями возложено, предоставлять интересы юридического лица;
- собственники организаций;

¹ Федеральный закон от 30.12.2008 N 307-ФЗ (ред. от 23.04.2018) «Об аудиторской деятельности».

- представители банков, осуществляющих ведение финансовой деятельности организации;
- органы ФНС и ФТС, по результатам полных или камеральных проверок хозяйственно – финансовой деятельности организации;
- работники организации, обладающие информацией о совершенном преступлении (бухгалтера, юристы, сотрудники IT-сферы).

В связи с тем, что преступления экономической направленности обладают большой латентностью, львиная доля данных о готовящемся, или совершенном преступлениях поступает от сотрудников оперативных подразделений различных правоохранительных органов (МВД РФ, ФСБ РФ, ФТС РФ и т.д.), а уголовное дело возбуждается на основании рапорта об обнаружении признаков преступления, согласно ч. 3 ст. 140 УПК РФ в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.08.2005 года № 144 – ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности». Основными действиями ОРМ можно назвать:

- Опрос, в ходе которого, сотрудник получает информацию по интересующим вопросам.
- Наведение справок, в ходе которых, сотрудник получает информацию о лицах, которые могут быть причастны к преступлениям экономической направленности. Эти запросы направляются в различные госорганы, коммерческие банки, кредитные организации.
- Оперативный эксперимент, который проводится под контролем оперативного сотрудника с целью получения доказательной базы. Обследование объекта.

Наиболее важной задачей для оперативного сотрудника является закрепление доказательной базы, проведение анализа и предоставление данных органу дознания, следствия или суду для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела.

Для подтверждения полученной информации сотруднику необходимо провести проверку.

После получения сообщения о выявленном составе преступления сотруднику, в соответствии с требованиями ст. 81.1 и ст.144 УПК РФ, необходимо провести проверочные мероприятия. При проведении мероприятий сотрудник должен уложиться в установленные процессуальные сроки (3 дня с последующей возможностью продления до 10 дней, а в случаях необходимости проведения ревизий и документальных проверок – до 30 дней). Выполняя проверочные действия, сотрудник осуществляет анализ и оценку собранных материалов с точки зрения их полноты и достоверности, после подтверждения фактов или их отсутствия, принимает процессуальное решение.

Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе проведения проверки:

- наименование хозяйствующего субъекта, вид и законность его деятельности (устава, наличие лицензии, разрешения, законность выдачи документов и т. д.);
- характер, вид и конкретные положения требований федерального закона, которые были нарушены при совершении преступления; наличие либо отсутствие возможности соблюдения ими соответствующих требований; в чем конкретно выразилось нарушение федерального закона;
- обстоятельства совершения преступления (время, место, цели, мотивы, способ и т. д.), указывающие на умысел преступников;
- установление круга лиц, принимавших участие в преступлении, их функции, роли участников, размер полученной прибыли и долевое распределение между соучастниками;
- характеристика наступивших экономических последствий (характер, вид, место, время наступления, размер ущерба);
- причинная связь между преступными действиями и их последствиями;

- наличие учетно-отчетной бухгалтерской, технической, технологической и иной документации, отражающей объем, содержание и иные характеристики преступной деятельности.

Проверка информации преступлений экономической направленности делится на два основных вида: процессуальный и непроцессуальный. Процессуальная форма состоит из:

- привлечение лиц из структур контроля, наблюдения и безопасности для участия в мероприятиях по проверке действий в качестве специалистов;
- проведение специалистами судебно-технических, судебно-ветеринарных, судебно-медицинских, судебно-физических экспертиз и других расследований;
- истребование документов с контрольно-надзорных органов и структур безопасности в связи с отражением их деятельности по рассмотрению обстоятельств, представляющих интерес для уголовного дела;
- опрос участников административного расследования, которые проводили лабораторные испытания на объектах, опрос руководства предприятия, его работников, пострадавших.

Непроцессуальные формы взаимодействия включают в себя:

1) оказание консультативных услуг специалистами в отношении проверки информации о возможном преступлении:

- нормативных документов, регулирующих деятельность, проверяемую по делу;
- технология, организация контроля и учета, контроль доступа, защита, структура, другие особенности задач, областей, средств, условий проверяемой деятельности;
- характер документов, которые отражают деятельность компании, порядок и характеристики ее документооборота, места ее возможного местонахождения;

- специальная техническая, научная и методическая литература, содержащая информацию по интересующим предметам для изучения;
- вопросы, которые должны быть решены в ходе судебно-медицинских расследований, их характер, круг специалистов, вовлеченных в их подготовку, и участие в расследованиях и событиях;
- предоставление временных служебных помещений, специального измерительного оборудования, телефонов, оборудования и других технических средств, доступных для специалистов;

2) совместное обсуждение обстоятельств, подлежащих определению, организации запланированных работ, версий и программ для их рассмотрения;

3) обмен собранной информацией и мнениями;

4) получение объяснений, комментариев от экспертов о результатах их исследования, использованных средствах и методах, упущенных возможностях, возникших трудностях и управлении ими в проблемных ситуациях, а также о наилучшем способе сбора данных, собранных в ходе запланированных расследований. проверить;

5) совместное изучение и обсуждение проектной, технической и другой комплексной документации предприятия, технологических, финансовых планов, цепочек, операций, других объектов;

6) совместная разработка мер по предотвращению нарушений обязательных правил, как с точки зрения деятельности конкретной компании, вида деятельности, так и на региональном, отраслевом уровне, реализации этих мер;

7) своевременное извещение следователя сотрудниками органов контроля и надзора о начале и завершении официальных расследований инцидентов, передача ему материалов в случае выявления доказательств совершения уголовных преступлений для возбуждения уголовного дела;

8) предоставление следователю материалов предыдущих проверок и расследований, проведенных регулирующими органами в отношении проверяемых компаний и лиц.

Одна из главных задач для сотрудника правоохранительных органов - это выяснение способа совершения преступления, дача им правовой оценки по наличию признаков состава преступления и умение провести документирование признаков готовящегося или совершенного преступления. Это требует от сотрудника умения проводить глубокую аналитическую работу.

Как нам известно из теории криминологии и криминалистики, экономическая преступность, характеризуется высокой латентностью, обладает множеством противоправных, корыстных, общественно опасных посягательств, приносящих огромный экономический вред, как хозяйствующим субъектам, так и общей экономике государства. Раскрытие правонарушений этого вида преступлений - достаточно сложный, кропотливый труд для сотрудника правоохранительной системы. В связи с чем ему необходимо иметь определенные качества, умение анализировать и обрабатывать поступающую информацию, чтобы по ней делать правильные выводы.

Основная сложность возбуждения уголовного дела экономической направленности для сотрудника, в отличие от расследования уголовных дел против личности, - это умение выделять и правильно определять круг деяний, попадающих под действие статей УК РФ. Ошибки в определении связаны с отсутствием механизма юридической техники в понимании составов преступлений. Сложность квалификации преступления экономической направленности определяется в связи со сложностью выделения признаков из внешне законной экономической деятельности.

Анализ практики возбуждения уголовных дел по фактам совершения правонарушений в сфере экономики указывает на то, что выявляются следующие проблемы:

- Неполнота проведённой проверки по сообщению о преступлении. Материалы, служащие для возбуждения уголовного дела, содержат лишь сведения о невыполнении таких обязательств как по выполнению работ, поставке изделий и комплектующих, а при строительстве объектов по выполнению государственных контрактов - завышении стоимости работ и материалов, оплате невыполненных определенных видов работ либо их двойной оплате, несоответствии объемов выполненных работ, указанных в проектной документации, и актах приемки. Неполнота материалов проверки сообщений о преступлениях впоследствии влечёт за собой необоснованное возбуждение уголовного дела.
- Отсутствие в материалах проверок о совершенном преступлении актов ревизий или документальных проверок финансово-хозяйственной деятельности организаций, участвующих в исполнении в государственных контрактах. Особое место здесь занимает некачественное проведение ревизий, не дающее возможность определить точный размер причиненного ущерба либо причинённого вреда, цели и обоснованность расходования денежных средств. В связи с чем возбуждение уголовных дел при отсутствии ревизии или документальной проверки может увеличивать сроки следствия, а в некоторых случаях может привести к прекращению уголовного дела, когда при производстве судебной экспертизы у эксперта нет возможности сделать вывод о наличии ущерба и определить его точный размер.
- Отсутствие во время проведения предварительных проверок по рассматриваемым делам в материалах сведений о потерпевшем или о его позиции относительно причинённого ущерба (волеизъявления), таких, как

заявление о возбуждении уголовного дела, объяснение с подтверждением факта причинения ущерба.

- Оперативный сотрудник, следователь или орган дознания самостоятельно делает вывод о причинении ущерба и произвольно определяет его размер, не имея соответствующих знаний и опыта работы в области экономики, или не обращаясь к специалистам, экспертам, имеющим реальный опыт работы в сфере бизнеса и производства в целях проведения экономической экспертизы. В этом случае руководитель экономического финансового подразделения, которому, по мнению правоохранительных органов, был причинен ущерб, не заявляет об этом, не хочет предъявлять гражданский иск, а когда правоприменителем принимается собственное (личное) решение о признании юридического лица потерпевшим (ст. 42 УПК РФ), отказывается направить представителя для проведения соответствующей процедуры.
- Правоохранители документируют лишь причинённый ущерб (невыполнение обязательств, работ, отсутствие или недопоставку продукции, недостачу денежных средств в кассе и т.д.). При этом признак хищения в виде корыстной цели не устанавливается. Свидетельствующие же о хищении сведения о выводе денежных средств из легального оборота (обналичивание, перевод за рубеж в офшорные компании и т.д.) в ходе проверки из кредитных организаций не запрашиваются, результаты запросов к материалам проверки не приобщаются.
- Возбуждение уголовного преследования в области государственных заказов включает и возбуждение против неустановленных лиц при условии, что есть четкая информация о подозреваемом. Такое процессуальное решение является существенным нарушением права гражданина на защиту. Кроме того, эти составные элементы по смыслу положений статей 160, 171, 201 Уголовного кодекса Российской Федерации требуют наличия специального учреждения (руководителя

организации, материальной ответственности) в качестве обязательной функции. Возбуждение уголовного дела по указанным статьям Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении неустановленного лица не соответствует требованиям законодательства и может быть признано необоснованным. Очевидно, что, если в порядке ст. 144, 145 УПК РФ, в контрольных документах установлены сведения об единоличном исполнительном органе юридического лица, приложены права собственности и финансовые документы, которые они подписали, а также отсутствуют сведения о том, что другие лица (фактические собственники) контролировали хозяйственную деятельность юридического лица, уголовное дело должно быть открыто против определенных лиц. Необходимо исключить факты необоснованного возбуждения уголовного дела в отношении неустановленных лиц в случае принятия таких решений следователями, чтобы использовать полномочия главы следственного органа в соответствии с Уголовно-процессуальным законом для устранения нарушений и применения дисциплинарных мер. Таким образом, уголовные дела о преступлениях в рамках исполнения государственных контрактов должны быть возбуждены только после тщательного рассмотрения с использованием всех функций оперативного аппарата, перехвата телефонных звонков и установления внешнего мониторинга. Все участвующие стороны должны быть обоснованы, место их фактического проживания, решения, подготовленные для проведения обыска, местонахождение имущества и подлежащие конфискации средства должны быть уточнены.

После получения сообщения о выявленном составе преступления сотруднику в соответствии с требованиями ст. 81.1 и ст.144 УПК РФ необходимо провести проверочные мероприятия. При проведении мероприятий сотрудник должен уложиться в установленные процессуальные сроки (3 дня с последующей возможностью продления до 10 дней, а в случаях

необходимости проведения ревизий и документальных проверок – до 30 дней). Выполняя проверочные действия, сотрудник осуществляет анализ и оценку собранных материалов с точки зрения их полноты и достоверности, после подтверждения фактов или их отсутствия принимается процессуальное решение.

Обстоятельства, подлежащие установлению в ходе проведения проверки:

- наименование хозяйствующего субъекта, вид и законность его деятельности (устава, наличие лицензии, разрешения, законность выдачи документов и т.д.);
- характер, вид и конкретные положения требований федерального закона, которые были нарушены при совершении преступления; наличие либо отсутствие возможности соблюдения ими соответствующих требований; в чем конкретно выразилось нарушение федерального закона;
- обстоятельства совершения преступления (время, место, цели, мотивы, способ и т. д.), указывающие на умысел преступников;
- установление круга лиц, принимавших участие в преступлении, их функции, роли участников, размер полученной прибыли и долевое распределение между соучастниками;
- характеристика наступивших экономических последствий (характер, вид, место, время наступления, размер ущерба);
- причинная связь между преступными действиями и их последствиями;
- наличие учетно-отчетной бухгалтерской, технической, технологической и иной документации, отражающей объем, содержание и иные характеристики преступной деятельности.

Наиболее сложно распознать преступления, имеющие большое количество следов, разнесенных по различным видам материальных носителей. Это могут быть как бумажные, так и электронные носители. Сложность определения таких видов преступления заключается в хорошо

замаскированных действиях. Следы могут быть разнесены по различным источникам, и в рамках, не собранных в единую систему, достаточно сложно определить экономическое преступление. Подготовка к преступлению может быть разбита на несколько подготовительных этапов. В связи с чем, каждый этап в рамках рассмотрения сквозь призму уголовно-процессуального права выглядит вполне законно. Правоустанавливающие документы могут быть оформлены в установленном законом порядке в различных структурах (налоговых, нотариальных, кадастровых и иных организациях).

Достаточно сложно для правоохранительных органов уложиться в требования провести проверку в установленные процессуальные сроки, вынести постановление о признании предметов, документов, электронных носителей информации, вещественными доками, а также уложиться в сроки их возврата в соответствии со ст. 81.1 УПК РФ. С точки зрения проверки информации, законодатель ограничил сроки процессуальной проверки доказательной базы ст. 81.1 УПК РФ.

Многочисленные следы можно хорошо скрыть в договорных отношениях, осуществляемых в соответствии с положениями Гражданского Кодекса РФ, Федеральных Законов и других нормативных документов; в них злоумышленники могут умышленно не упоминать отдельные положения нормативно-правовых актов действующего законодательства.

В результате это приводит в существенному ущербу в сфере общественных отношений, охраняемых уголовным законодательством.

Выводы. Возбуждение уголовных дел по преступлениям экономической направленности имеет ряд специфических особенностей, которые необходимо изучать и учитывать в практической деятельности.

Список литературы

1. Алабердеев Р.Р., Кузнецов Д.В. Совершенствование деятельности органов внутренних дел по повышению эффективности борьбы с преступлениями

экономической и коррупционной направленности // Труды Академии Управления МВД России. Академия Управления Министерства Внутренних Дел Российской Федерации (Москва) № 3 (47), 2018 С. 75-79.

2. Макаренко М.М. Проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Сборник материалов XXIII международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2018. Восточно-Сибирский Институт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации (Иркутск), 2018, с. 224-227.

3. Кульчиков Д.Е. Правовые особенности проведения доследственной проверки по сообщениям о преступлениях экономической направленности // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции Орловский Юридический Институт МВД России имени В.В. Лукьянова, 2018. 220 с.

4. Зуев И.В. «Судебная бухгалтерия», Оренбург, Издательский дом ОГАУ, 2010.

5. Быковская Ю.В. Анализ методов оценки материального ущерба от преступлений экономической направленности // Вестник экономической безопасности. Московский университет Министерства Внутренних Дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя (Москва). 2018, №1. С. 294-303.

References

1. Alaberdeev, R.R., Kuznetsov, D.V. (2018). Sovershenstvovanie deyatel'nosti organov vnutrennikh del po povysheniyu effektivnosti bor'by s prestupleniyami ekonomicheskoy i korrupsionnoy napravlennosti [Improvement of activity of law-enforcement bodies on increase of efficiency of fight against crimes of economic and corruption orientation]. *Trudy Akademii Upravleniya MVD Rossii*. [Proceedings of Academy Of management of the Ministry of internal Affairs of Russia] Akademiya Upravleniya Ministerstva Vnutrennikh Del Rossiyskoy Federatsii, Moscow, 3 (47), 75-79.

2. Makarenko, M.M. (2018). Problemy, vznikayushchie na stadii возбуждения уголовных дел о преступлениях экономической направленности [Problems arising at the stage of initiation of criminal cases on crimes of economic orientation] *Deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov v sovremennykh usloviyakh. Sbornik materialov XXIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. V 2-kh tomakh.* [Activity of law enforcement agencies in modern conditions. Proceedings of the XXIII international scientific and practical conference. In 2 volumes] Irkutsk, Vostochno-Sibirskiy Institut Ministerstva Vnutrennikh Del Rossiyskoy Federatsii, 224-227.
3. Kul'chikov, D.E. (2018). Pravovye osobennosti provedeniya dosledstvennoy proverki po soobshcheniyam o prestupleniyakh ekonomicheskoy napravlenosti [Legal features of carrying out pre-investigation check on messages on crimes of the economic orientation] *Ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie problemy bor'by s prestupnost'yu. Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Criminal procedural and criminalistic problems of fight against crime. Collection of materials of the all-Russian scientific and practical conference] Orel, Orlovskiy Yuridicheskiy Institut MVD Rossii imeni V.V. Luk'yanova.
4. Zuev, I.V. (2010). *Sudebnaya bukhgalteriya* [Judicial accounting], Orenburg, Izdatel'skiy dom OGAU.
5. Bykovskaya, Yu.V. (2018). Analiz metodov otsenki material'nogo ushcherba ot prestupleniy ekonomicheskoy napravlenosti [Analysis methods for the evaluation of material damage from economic crimes]. *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. Moskovskiy universitet Ministerstva Vnutrennikh Del Rossiyskoy Federatsii im. V.Ya. Kikotya*, (1), Moscow, 294-303.