

Современное право и управление **Modern law and administration**

УДК 342.9, 339.137

Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию

Самолысов Павел Валерьевич

Академия управления МВД России,

Россия, 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8;
кандидат педагогических наук, доцент, academyc@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена анализу норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за недобросовестную конкуренцию. Автором проанализирован юридический состав правонарушения по ст. 14.33 КоАП РФ, а также впервые приведен свод статистических сведений по данной группе правонарушений. Результаты данного исследования могут быть использованы в качестве основы для дальнейших научных поисков, а также для нормотворчества.

Ключевые слова: антимонопольные органы, ФАС России, недобросовестная конкуренция, антимонопольное законодательство, административная ответственность.

Administrative responsibility for unfair competition

Pavel Samolysov

Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia,

Russia, 125993, Moskva, ul. Zoi i Aleksandra Kosmodem'yanskikh, d. 8;

PhD in Pedagogics, Associate professor, academyc@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the analysis of the norms of the Code of the Russian Federation on administrative offences establishing liability for unfair competition. The author analyzes the legal composition of the offense under Art. 14.33 of the administrative Code, as well as the first set of statistical data on this

group of offenses. *The conclusions contained in this article can be used as a basis for further scientific research, as well as for lawmaking.*

Keywords: antimonopoly authorities, FAS of Russia, unfair competition, antimonopoly legislation, administrative responsibility.

Вопросы пресечения недобросовестной конкуренции занимают значительную долю в полномочиях антимонопольных органов, поскольку направлены на недопущение ведения нечестной предпринимательской борьбы и содействуют нормальному развитию рынка

А.Б. Кашеваров,
заместитель руководителя Федеральной
антимонопольной службы

Недобросовестная конкуренция, согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»¹ (далее – Закон о защите конкуренции), – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет недобросовестной конкуренции установлен в главе 2¹: в статьях 14.1 – 14.8 Закона о защите конкуренции приведен открытый перечень действий, являющихся недобросовестной конкуренцией.

При этом при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи

¹ Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.

10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах¹.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях² (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

То есть возбуждению дела об административных правонарушениях по ст. 14.33 КоАП РФ должно в обязательном порядке предшествовать возбуждение и рассмотрение антимонопольным органом дела о нарушениях антимонопольного законодательства по ст. 14.1 – 14.8 Закона о защите конкуренции. Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения по ст. 14.33 КоАП РФ начинается исчисляться с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме³.

Вместе с тем, само по себе отсутствие в протоколе по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.33 КоАП РФ, информации, содержащейся в решении комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, при наличии в протоколе ссылки на это решение (с

¹ См.: Конвенция по охране промышленной собственности (Париж, 20 марта 1883 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (Ч. 1). Ст. 1.

³ См.: ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ и п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС РФ. № 8. Август. 2008.

приложением данного решения к протоколу) и обоснования вины нарушителя, не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении в смысле п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»¹.

Основаниями административной ответственности по ст. 14.33 КоАП РФ являются нарушения запретов на недобросовестную конкуренцию, предусмотренных статьями 14.1–14.8 Закона о защите конкуренции, в том числе:

- путем дискредитации (ст. 14.1);
- путем введения в заблуждение (ст. 14.2);
- путем некорректного сравнения (ст. 14.3);
- связанные с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (ст. 14.4);
- связанные с использованием результатов интеллектуальной деятельности (ст. 14.5);
- связанные с созданием смешения (ст. 14.6);
- связанные с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну (ст. 14.7);
- иные формы недобросовестной конкуренции (ст. 14.8).

¹ См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2004; Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // Вестник ВАС РФ № 8. Август. 2008.

Законодатель в ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ использует простые нормы, т.е. не описывают состава правонарушения, но и не отсылают напрямую для его определения к антимонопольному законодательству.

В тоже время ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ является описательной нормой, описывающую объективную сторону правонарушения.

Поэтому важно привести соотнесение норм антимонопольного законодательства в сфере недобросовестной конкуренции и нормы административной ответственности, установленные КоАП РФ (Таблица 1).

Таблица 1. Соотнесение норм Закона о защите конкуренции и КоАП РФ в сфере недобросовестной конкуренции

Закон о защите конкуренции	КоАП РФ
Ст. 14.1. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации	Ч. 1 ст. 14.33. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 настоящей статьи
Ст. 14.2. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение	
Ст. 14.3. Запрет на недобросовестную конкуренцию путем некорректного сравнения	
Ст. 14.7. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну.	
Ст. 14.8. Запрет на иные формы недобросовестной конкуренции	Ч. 2 ст. 14.33. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств
Ст. 14.4. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг	

Ст. 14.5. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности	индивидуализации продукции, работ, услуг
Ст. 14.6. Запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения	
Ст. 14.8. Запрет на иные формы недобросовестной конкуренции	

Источник: разработано автором на основе анализа норм Закона о защите конкуренции и КоАП РФ.

Юридический состав правонарушения по ст. 14.33 КоАП РФ.

Родовым объектом правонарушений, предусмотренных главой 14 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций.

Непосредственным объектом административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с функционированием рынка определенного товара в условиях отсутствия недобросовестной конкуренции.

Объективная сторона анализируемого правонарушения выражается в совершение *действий*, признаваемых недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством (ч. 1, 2).

Субъектом административного правонарушения по ст. 14.33 КоАП РФ являются как должностное, так и юридическое лицо.

При этом субъектом административного правонарушения по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ может быть только лицо, которое первым ввело в оборот товар с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации¹.

¹ См.: Абз. 4 п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. № 5. Май. 2011.

С субъективной стороны рассматриваемые составы административных правонарушений характеризуются умышленной формой вины, т.е. лицо сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий (прямой умысел) или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (косвенный умысел).

Структурные элементы нормы ст. 14.33 КоАП РФ представлены в Таблице 2. В качестве административно-правовых санкций за рассматриваемые правонарушения наказания применяется как *административный штраф* — фиксированный для должностных лиц (ч. 1, 2), фиксированный для юридических лиц (ч. 1) и «оборотный» для юридических лиц (ч. 2) — так и *дисквалификация* для должностных лиц (ч. 2).

Таблица 2. Структурные элементы нормы 14.33 КоАП РФ

Диспозиция	Административно-правовые санкции	
	на должностных лиц	на юридических лиц
1. Недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.3 КоАП РФ и частью 2 настоящей статьи	<i>Штраф</i> от 12,0 до 20,0 тыс. руб.	<i>Штраф</i> от 100,0 тыс. руб. до 500,0 тыс. руб.
2. Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг	<i>Штраф</i> 20,0 тыс. руб. ИЛИ <i>Дисквалификация</i> до 3-х лет.	<i>Штраф</i> от 1/100 до 15/100 размера суммы B^{TPY} , но не менее 100,0 тыс. руб.

Примечание: B^{TPY} — выручка правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.
Источник: разработано автором на основе анализа норм КоАП РФ.

При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного анализируемой статьей, учитываются обстоятельства и смягчающие, и отягчающие административную ответственность. Кроме того, лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности в соответствии с настоящей статьей, если такое предписание исполнено.

Таким образом, меры ответственности за недобросовестную конкуренцию сконструированы в соответствии с принципом справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности. При несоблюдении этого принципа наказание в виде штрафа может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Динамика правоприменения по ст. 14.33 КоАП РФ приведена на Рисунках 1, 2, 3 и показывают, насколько эффективно государство борется с недобросовестной конкуренцией.

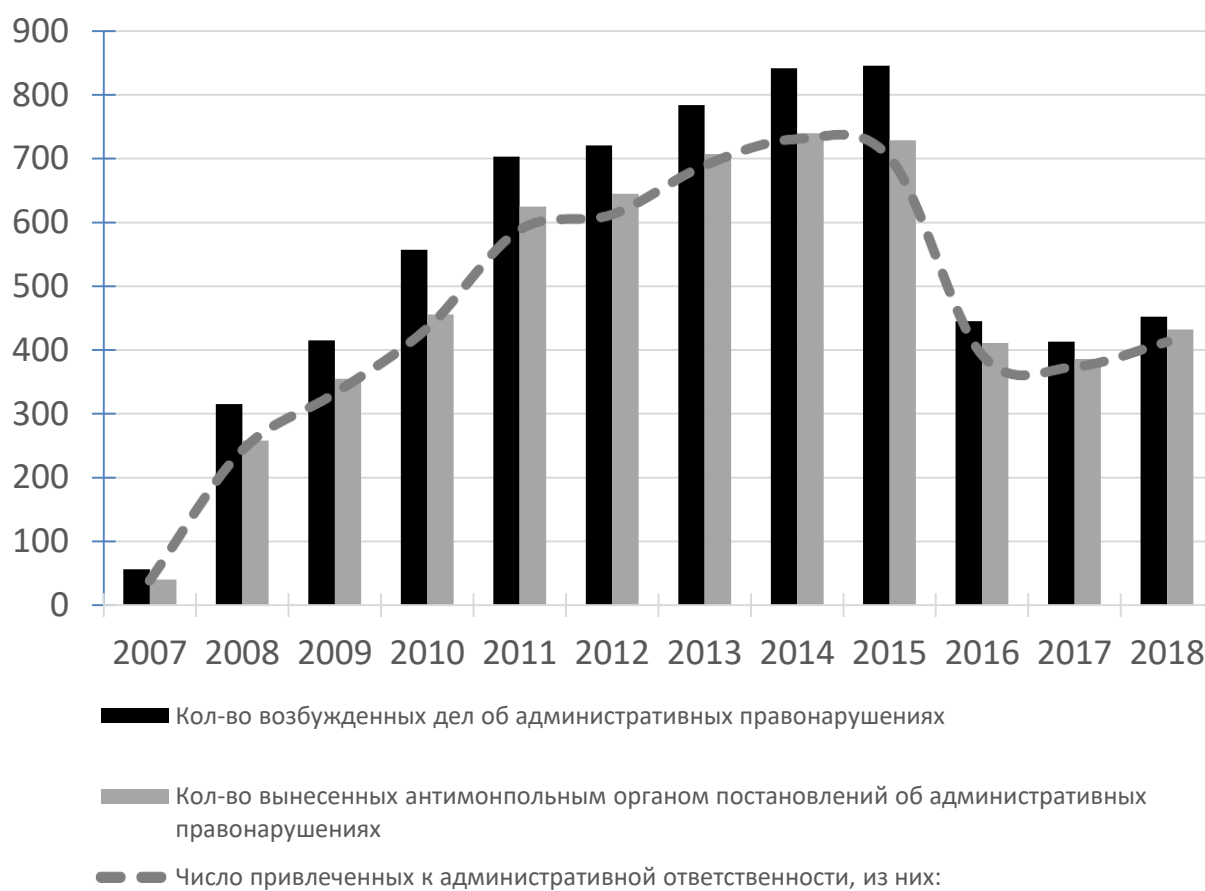


Рис. 1. Динамика правонарушений и привлечение к ответственности по ст. 14.33 КоАП РФ

Источник: разработано автором на основе информации из Сборников отчетных данных о работе антимонопольных органов по контролю соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе и законодательства о размещении заказов. М.: ФАС России, 2008—2019.

Анализ динамики правонарушений и привлечения к ответственности по ст. 14.33 КоАП РФ показывает, что произошел значительный спад в 2016 году количества дел об административных правонарушениях и числа привлеченных к административной ответственности.

Связано это, в первую очередь, с введением института предупреждения¹. В соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, в целях пресечения

¹ Федеральный закон от 05 октября 2015 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты

действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, органу публичной власти предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Предупреждение выдается в случае выявления признаков нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 Закона о защите конкуренции.

При этом, принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении указанных статей без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В случае, если дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено и при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 Закона о защите конкуренции, которые не были известны на момент возбуждения такого дела, то выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На наш взгляд, в связи с дальнейшей цифровизацией экономики, «патентными войнами» и другими экономическими событиями, «стимулирующими» недобросовестную конкуренцию показатель

правонарушений и привлечение к ответственности по ст. 14.33 КоАП РФ останется на указанном уровне.

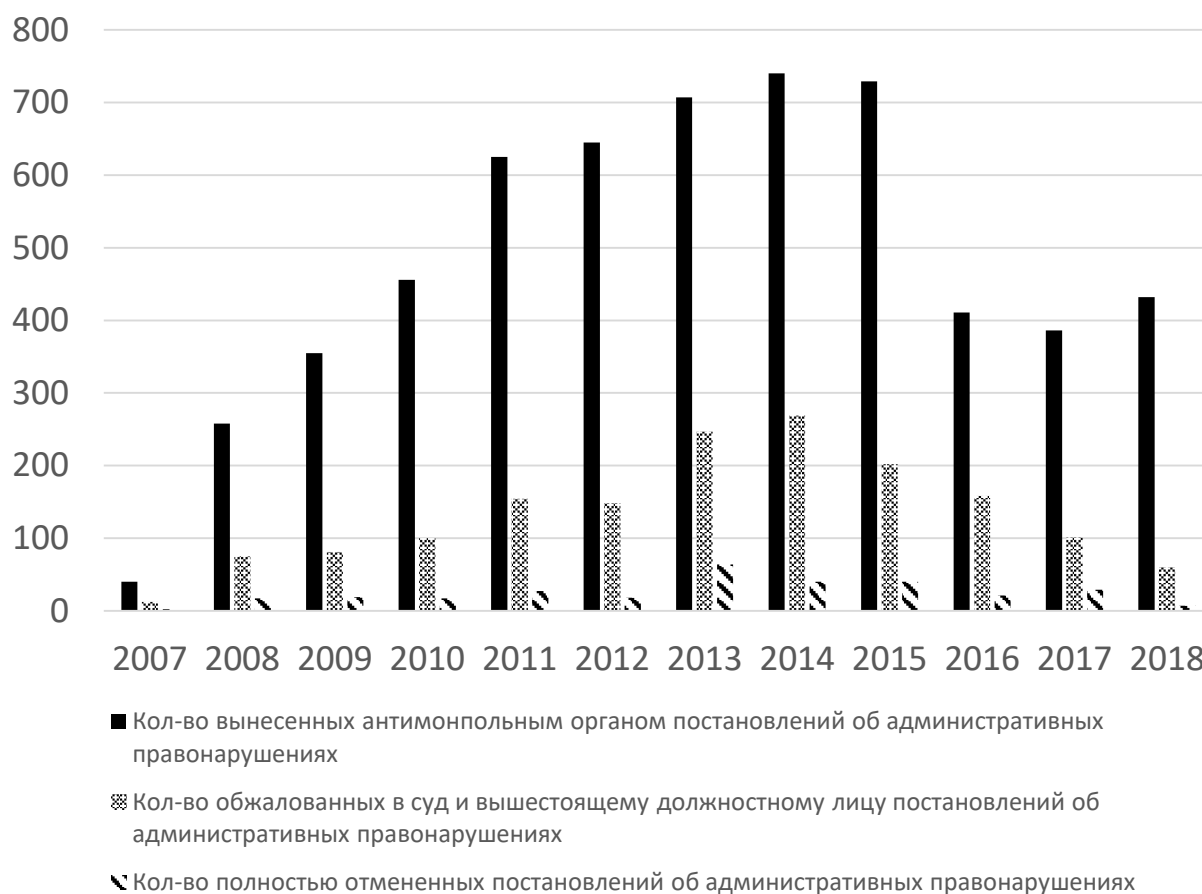


Рис. 2. Динамика обжалования в различные инстанции и отмены

постановлений об административных правонарушениях по ст. 14.33 КоАП РФ

Источник: разработано автором на основе информации из Сборников отчетных данных о работе антимонопольных органов по контролю соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе и законодательства о размещении заказов. М.: ФАС России, 2008—2019.

Анализ динамики обжалования в различные инстанции и отмены постановлений об административных правонарушениях по ст. 14.33 КоАП РФ показывает следующее:

- 28 % всех вынесенных антимонопольным органом постановлений об административных правонарушениях по ст. 14.33 КоАП РФ обжалуется или в судебной инстанции, или вышестоящему должностному лицу, что связано в первую очередь с наличием в санкциях «оборотных» штрафов для юридических лиц и угрозой дисквалификации для должностных лиц;

- тенденция к снижению вынесенных антимонопольным органом постановлений об административных правонарушениях по ст. 14.33 КоАП РФ, которые обжалованы или в судебную инстанцию, или вышестоящему должностному лицу (с 30 % в 2007 году до 13,9 % в 2018 году), связана с активным применением антимонопольным органом в последние годы института предупреждения;

- отмечается достаточно высокая тенденция к снижению числа полностью отмененных постановлений об административных правонарушениях из числа обжалованных постановлений по ст. 14.33 КоАП РФ (с 16,67 % в 2007 г. до 11,67 % в 2018 г.), что свидетельствует не только о качестве доказательной базы по делам о нарушении антимонопольного законодательства и качестве подготовки дел об административных правонарушениях, но действенности института предупреждения.

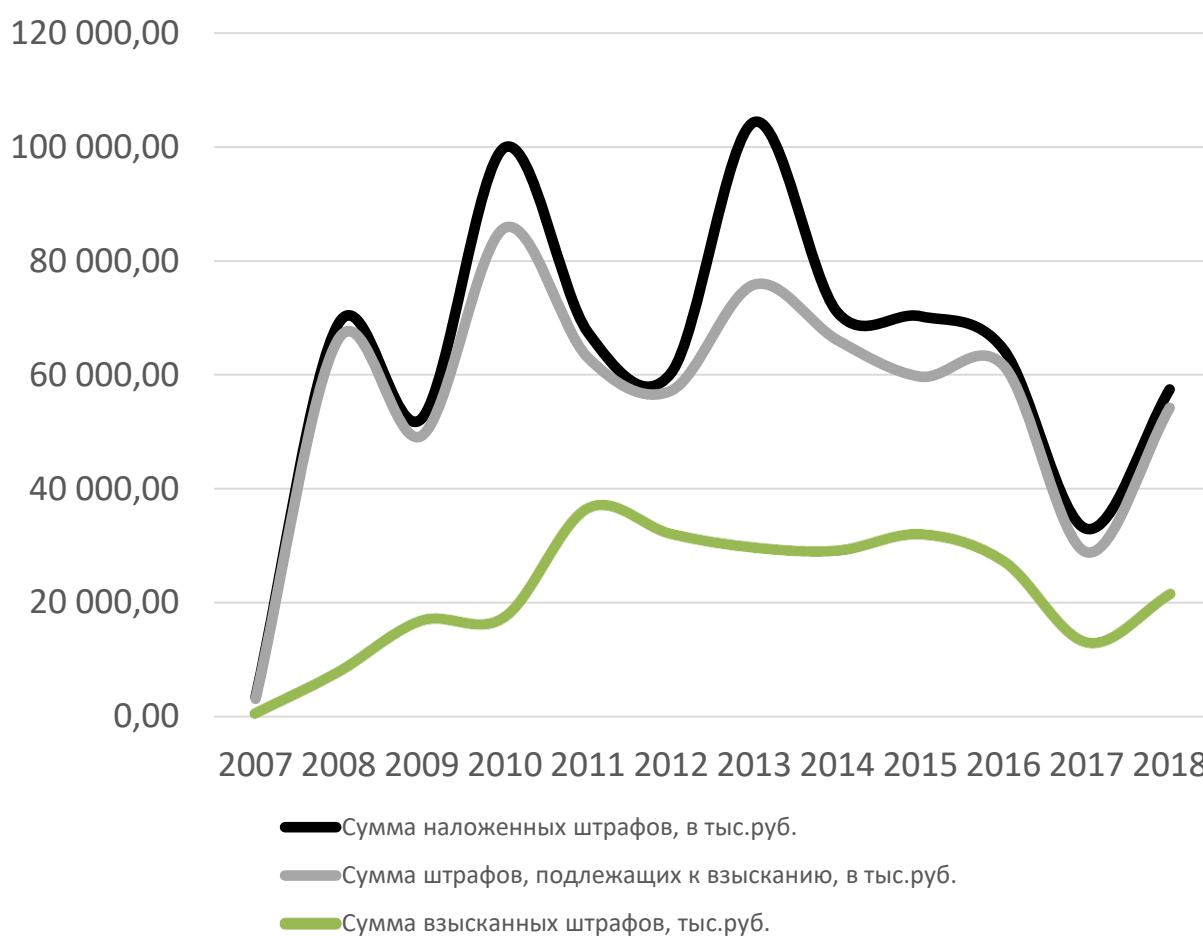


Рис. 3. Динамика применения штрафных санкций по ст. 14.33 КоАП РФ

Источник: разработано автором на основе информации из Сборников отчетных данных о работе антимонопольных органов по контролю соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе и законодательства о размещении заказов. М.: ФАС России, 2008–2019.

Анализ динамики применения штрафных санкций показывает, что:

- в последние годы имеет место тенденция снижения суммы наложенных антимонопольным органом административных штрафов. Указанный спад во многом произошел после того, как был ограничен верхний предел штрафных санкций (в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 3.5 КоАП РФ): штраф, исчисляемый исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение

товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать $1/25$ совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году;

- невысокий показатель взыскания штрафов по ст. 14.33 КоАП РФ (в среднем 39,25 %) связан, на наш взгляд, с недостаточно эффективным механизмом взаимодействия антимонопольных органов со службой судебных приставов. Указанную проблему возможно решить, например, через принятие Межведомственной программы мер по выявлению и пресечению злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением¹ и проведением антимонопольным органом систематического мониторинга взыскиваемости штрафов с целью возбуждения производства по ст. 20.25 КоАП РФ в отношении лиц, не уплативших административный штраф.

В связи с тем, что недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию является одной из главных задач государства, установленной ч. 2 ст. 34 Конституции РФ, то неотвратимость наказания за анализируемые правонарушения не только статья доходов государственного бюджета, но и фактор наведения порядка в стране.

¹ См., например: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 июня 2019 г. № 1314-р // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 27.06.2019 (дата обращения 01.12.2019).

Список литературы

1. Егорова М.А. Гражданско-правовые последствия нарушений антимонопольного законодательства: монография / М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2019. 408 с.
2. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики: монография / отв. ред. С.В. Максимов, С.А. Пузыревский. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. 144 с.
3. Самолысов П.В. Меры административной ответственности за непосредственное нарушение антимонопольного законодательства // Право и экономика. 2018. № 9. С. 36-41.
4. Самолысов П.В. Принципы государственного антимонопольного контроля // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2019. №. 2 (14). С. 42-48.
5. Сборники отчетных данных о работе антимонопольных органов по контролю соблюдения антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе и законодательства о размещении заказов. М.: ФАС России. 2008–2019 года.

References

1. Yegorova, M.A. (2019). *Grazhdansko-pravovyye posledstviya narusheniy antimonopol'nogo zakonodatel'stva: monografiya* [Civil consequences of violations of antitrust laws: monograph]. Moscow: Yustitsinform.
2. Maksimov, S.V. & Puzyrevskiy S.A. (Eds). (2017). *Otvetstvennost' za narusheniya antimonopol'nogo zakonodatel'stva: problemy teorii i praktiki: monografiya* [Responsibility for violations of antitrust laws: problems of theory and practice: monograph] Moscow: Norma: INFRA-M.
3. Samolysov. P.V. (2018). Mery administrativnoy otvetstvennosti za neposredstvennoye narusheniye antimonopol'nogo zakonodatel'stva [Measures of administrative responsibility for direct violation of antitrust laws]. *Pravo i ekonomika*, (9), 36-41.

4. Samolysov, P.V. (2019). Printsipy gosudarstvennogo antimonopol'nogo kontrolya [Principles of state antitrust control]. *Zhurnal predprinimatel'skogo i korporativnogo prava* 2(14), 42-48.
5. Sborniki otchetnykh dannykh o rabote antimonopol'nykh organov po kontrolyu soblyudeniya antimonopol'nogo zakonodatel'stva, zakonodatel'stva o reklame i zakonodatel'stva o razmeshchenii zakazov [Collections of reporting data on the work of antitrust authorities to monitor compliance with antitrust laws, legislation on advertising and legislation on placing orders]. (2008–2019). Moscow: FAS Rossii.